

Givet  
12.12.2022

Beslutsnummer  
99/2022

Diarienummer  
2018/102

**Ärende** Besvär som gäller kommunalärende

**Ändringssökande** Sanna Söderlund, Eckerö

**Beslut som överklagas**

Kommunstyrelsen i Eckerö  
23.10.2018, paragraf 292

Söderlund har 8.10.2018 inkommit med ett rättelseyrkande till Eckerö kommun. Eckerö kommun har uppfattat rättelseyrkandet på följande sätt:

Söderlund bestrider Eckerö kommuns arbetsgivargrups beslutanderätt samt anför att det ska vara möjligt att anföra besvär över kommunstyrelsens beslut om att låta kommunstyrelsens ordförande bemöta den skrivelse som initierat ärendet.

Söderlund har i sitt rättelseyrkande anført att arbetsgivargruppen beslutat i ett ärende då arbetsgivargruppen konstaterat att en skrivelse som föranlett ett personalärende omfattas av sekretess. Det stadgas i 2 kap. 9 § e punkten i LL om allmänna handlingars offentlighet att:

*”handling ska hållas hemlig då handlingen innehåller sådana uppgifter om en enskild persons privata förhållanden att handlingens tillhandahållande kan utsätta berörda person eller hans anhöriga för skada, lidande eller obehag”*

Då den skrivelse som arbetsgivargruppen förhållit sig till handlat om flera enskilda personers privata förhållanden och då det finns en risk att handlingens tillhandahållande utsätter berörda personer eller deras anhöriga för skada, lidande eller obehag omfattas ovannämnda handling av sekretessreglerna i landskapslag om allmänna handlingars offentlighet. Att arbetsgivargruppen förhållit sig till rådande sekretessregler innebär inte att arbetsgruppen har beslutat i ärendet. Arbetsgivargruppen har inte tagit ett beslut i ärendet varför

det inte finns fog för Söderlunds rättelseyrkande avseende arbetsgivargruppens beslutanderätt.

I enlighet med 112 § i kommunallagen får rättelseyrkande inte yrkas i beslut och besvär får inte anföras i ärenden som enbart gäller beredning eller verkställighet. I förevarande fall har arbetsgruppen antecknat en skrivelse till sin kännedom samt konstaterat att inkomna handlingar är konfidentiella eftersom det uttryckligen är fråga om ett personalärende. Därefter har kommunstyrelsen antecknat informationen till sin kännedom samt beslutat att kommunstyrelsens ordförande ska besvara skrivelsen. Då kommunstyrelsens beslut i ärendet enbart rör verkställande av beslut föreligger förbud mot rättelseyrkande samt besvärsförbud i enlighet med 112 § i kommunallagen.

Sammanfattningsvis har Söderlund i allmänhet rätt att framställa rättelseyrkande i ärenden. I förevarande fall finns det inte fog för Söderlunds rättelseyrkande avseende arbetsgivargruppens behörighet att ta beslut då arbetsgivargruppen inte tagit beslut i förevarande ärende. Oaktat Söderlunds allmänna rätt att anföra rättelseyrkanden får rättelseyrkande inte yrkas över beslut som endast gäller beredning eller verkställighet. Då kommunstyrelsen enbart behandlat skrivelsen på det sätt som avses i 112 § i kommunallagen föreligger besvärsförbud och förbud mot rättelseyrkande avseende kommunstyrelsens behandling av ärendet.

Söderlunds rättelseyrkande föranleder ingen vidare åtgärd och ska därmed förkastas.

## Besvär

Söderlund har anfört besvär över beslutet för att det tillkommit i oriktig ordning och för att myndigheten som fattat beslutet överskridit sina befogenheter. Som grund för sina besvär har hon framfört följande:

Allt grundar sig på en skrivelse som ursprungligen skickats till kommunfullmäktige. Arbetsgivargruppen har hemligstämplat skrivelsen och beslutsprotokollet där hemligstämpling beslutats av gruppen var en bilaga i kommunstyrelsens paragraf 268.

Eckerö kommuns förvaltningsstadga ger inte någon beslutanderätt åt arbetsgivargruppen så denna grupp var inte förvaltningsmässigt rätt instans att fatta beslutet. Kommunstyrelsen bemöter hennes rättelseyrkande med att konstatera att inget beslut fattats, vilket inte stämmer. Även bedömningen att avsluta ärendet utan vidare åtgärder är ett beslut som gjorts av arbetsgivargruppen. I beslutet står följande:

*”En sammanvägd bedömning av informationen som delgivits arbetsgivargruppen resulterar i att behandlingen av inkommen skrivelse därmed avslutas utan vidare åtgärder.”*

Hon anser att arbetsgivargruppen i sitt handlande inte följt objektivitetsprincipen och principen om tilltro.

Till den delen som protokollet enbart tagits till kännedom håller hon med om att det infaller under 112 § i kommunallagen enligt vilket rättelseyrkande inte får yrkas och besvär anföras i ärenden som enbart gäller beredning eller verkställighet.

Kommunstyrelsen har dock beslutat att kommunstyrelsens ordförande ska besvara skrivelsen. Detta är inte enbart verkställighet utan ett beslut, som det borde gå att anföras besvär över.

Hon önskar att hennes besvär vad gäller detta system ska behandlas i riktig ordning och att hon får ett välmotiverat svar på sin kritik av arbetsgivargruppens handlande. Hon har orsak att känna oro för sin rättssäkerhet och för att hennes ärenden inte behandlas och motiveras ordentligt i Eckerö kommun.

## Ärendets handläggning

### Utlåtande

Kommunstyrelsen i Eckerö har i sitt utlåtande ansett att besvären bör avslås och framfört följande.

Lisa Smeds, tidigare anställd vid Eckerö kommun, inlämnade en skrivelse till Eckerö kommun benämnd "Skrivelse till Kommunfullmäktige". I skrivelsen framgick hur Smeds uppfattat sin arbetssituation på arbetsplatsen. I skrivelsen omnämndes kollegor på den arbetsplats Smeds arbetat på samt personliga uppgifter om kollegorna.

Då Smeds skrivelse berörde Smeds arbetsplats och arbetssituation behandlade Eckerö kommuns arbetsgivargrupp skrivelsen.

Då arbetsgivargruppen behandlade skrivelsen kunde det konstateras att den omfattades utav sekretess varför arbetsgivargruppen förhållit sig till gällande lagstiftning.

Arbetsgivargruppen har i enlighet med Eckerö kommuns förvaltningsstadga inte beslutanderätt varför arbetsgivargruppen antecknade Smeds skrivelse till sin kännedom och ärendet överfördes till Eckerö kommuns kommunstyrelse för eventuell vidare behandling och beslut.

Kommunstyrelsen behandlade skrivelsen. Vid behandlingen av Smeds skrivelse kunde det konstateras att den inte innehöll sådana uppgifter som föranleder åtgärder varför kommunstyrelsen antecknade informationen till sin kännedom. Kommunstyrelsens ordförande åtog sig uppgiften att besvara skrivelsen i enlighet med god förvaltningssed. Kommunstyrelsen kunde vid behandlingen konstatera att Smeds skrivelse var konfidentiell med anledning av att ärendet uttryckligen var ett personalärende.

Den 8.10.2018 inkom Söderlund med ett rättelseyrkande till Eckerö kommun avseende de protokoll som berörde Smeds skrivelse. Arbetsgivargruppens beslutanderätt bestreds. Söderlund bestred även det besvärshöjningsförbud som meddelats avseende kommunstyrelsens beslut att kommunstyrelsens ordförande skulle besvara skrivelsen.

Kommunstyrelsen behandlade 23.10.2018 Söderlunds rättelseyrkande och konstaterade att rättelse inte kan yrkas över beslut som gäller beredning eller verkställighet, varför det förelåg förbud mot rättelseyrkande i ärendet.

Då arbetsgivargruppen behandlade Smeds skrivelse kunde den konstatera att den omfattades av sekretess med stöd av 2 kap. 9 § e punkten landskapslag (1977:72) om allmänna handlingars offentlighet. Smeds skrivelse handlade om flera enskilda personers privata förhållanden och det fanns risk för att handlingens tillhandahållande skulle utsätta berörda personer eller deras anhöriga för skada, lidande eller obehag. Smeds skrivelse har inte innehållit någon form av besvär, yrkanden eller andra uppgifter som föranleder åtgärder, varför arbetsgivargruppen antecknade Smeds skrivelse till sin kännedom samt överlämnade skrivelsen till kommunstyrelsen för beslut i ärendet.

Arbetsgivargruppen har inte beslutat i ärendet, varför det inte finns fog för Söderlunds anförande om att arbetsgivargruppen skulle ha handlat i strid med sina befogenheter. Att arbetsgivargruppen förhöll sig till rådande sekretessregler innebär inte att arbetsgivargruppen har beslutat i ärendet.

Då arbetsgivargruppen inte beslutat i ärendet föreligger inte besvärshöjningsrätt avseende arbetsgivargruppens handlande.

Då kommunstyrelsen är den instans som kan besluta i ärendet togs Smeds skrivelse upp till behandling vid kommunstyrelsen. Med anledning av att skrivelsen inte innehöll sådana uppgifter som föranleder åtgärder antecknade kommunstyrelsen Smeds skrivelse till kännedom samt beslutade att kommunstyrelsens ordförande skulle besvara skrivelsen.

I enlighet med 112 § i kommunallagen får besvär inte anföras i ärenden som gäller enbart beredning eller verkställighet. Att kommunstyrelsen besvarar en skrivelse är inte ett beslut som ska motiveras i enlighet med 40 § i förvaltningslagen, varför besvärshöjningsrätt inte föreligger i förevarande fall.

#### Bemötande

Söderlund har beretts tillfälle att inkomma med ett bemötande.

## Förvaltningsdomstolens avgörande

Förvaltningsdomstolen avvisar besvären utan prövning till den del som besvären gällt kommunens inställning till att en handling ska vara sekretessbelagd.

Förvaltningsdomstolen avslår besvären till övriga delar.

## Skälen till förvaltningsdomstolens avgörande

### Bestämmelser

I 21 § LL (1977:72) om allmänna handlingars offentlighet stadgas följande:

Vägrar vederbörande tjänsteman tillhandahålla handling enligt denna lag, äger sökanden därom utverka myndighetens avgörande. Över sådant avgörande samt över myndighets vägran att lämna uppgift ur betänkande enligt 6 § 2 mom. har sökanden rätt att anföra besvär i den ordning som i allmänhet gäller för ändringssökande i myndighetens beslut. Finns ej sådant förfarande för ändringssökande fastställt, skall besvären anföras hos [länsstyrelsen]. Avgörande av besvär kan överklagas i vanlig ordning för ändringssökande.

I 7 § i samma lag stadgas att handling, som endast delvis är offentlig, skall hållas tillgänglig till den del som handlingen är offentlig.

I 9 § e punkten i samma lag stadgas att en handling ska hållas hemlig då handlingen hänför sig till själavården, hälso- och sjukvården, vårdväsendet, skolväsendet, beskattningen eller den offentliga kontrollverksamheten och innehåller sådana uppgifter om en enskild persons privata förhållanden, att handlingens tillhandahållande kan utsätta berörda person eller hans anhöriga för skada, lidande eller obehag.

I 6 § 1 mom. kommunallag för landskapet Åland stadgas att kommunens beslutanderätt utövas av fullmäktige. I samma lags 7 § stadgas att fullmäktige kan delegera beslutanderätt till kommunens övriga organ.

I Eckerö kommuns förvaltningsstadga stadgas att kommunstyrelsen utgör personalmyndighet i Eckerö kommun. Det ankommer på kommunstyrelsen att ge direktiv för anställning och avskedande samt avlöning av anställd personal och att handhava övriga på kommunen ankommande personalärenden. I förvaltningsstadgan finns vidare antecknat att arbetsgivargruppen kan nyttjas för val av kommundirektör och ledande tjänstemän.

Enligt 111 § 1 mom. i kommunallagen för landskapet Åland (kommunallagen) överklagas beslut som fattas av beslut som kommunstyrelsen fattat med anledning av ett rättelseyrkande hos Ålands förvaltningsdomstol genom kommunalbesvär. Enligt 2 mom. i samma paragraf får ett beslut överklagas

genom kommunalbesvär på den grunden att beslutet tillkommit i felaktig ordning, den myndighet som fattat beslutet har överskridit sina befogenheter eller beslutet annars strider mot lag.

I 112 § 1 mom. i kommunallag för landskapet Ålands stadgas följande:

Rättelse får inte yrkas i och kommunalbesvär får inte anföras över beslut som endast gäller beredning eller verkställighet.

I 4 § i kommunallag för landskapet Åland stadgas följande:

Landskapsregeringen övervakar att kommunerna och kommunalförbunden iakttar gällande lagstiftning.

I 5 § förvaltningsprocesslagen stadgas följande:

Med ett beslut över vilket besvär kan anföras avses en åtgärd varigenom ett ärende har avgjorts eller lämnats utan prövning.

Besvär kan inte anföras över en order som har utfärdats internt inom förvaltningen och som gäller utförande av ett uppdrag eller vidtagande av någon annan åtgärd.

Slutsatser

*Bakgrund*

Bakgrund i ärendet har varit att Söderlund ansett det vara fel att hemligstämpla den skrivelse som inkommit till kommunen och som presenterats för arbetsgivargruppen. Hon har även bestridit arbetsgivargruppens rätt att fatta beslut.

Kommunstyrelsen i Eckerö har ansett att Söderlund inte haft rätt att yrka rättelse av styrelsens beslut om att dels anteckna informationen från arbetsgruppen till sin kännedom och att därtill besluta att kommunstyrelsens ordförande ska besvara den inkomna skrivelsen emedan beslutet endast gällt verkställighet.

*Hur frågan angående handlingars sekretess ska prövas*

Arbetsgivargruppen har i sitt protokoll, under rubriken beslut, antecknat att den anser den inkomna skrivelsen vara en konfidentiell handling eftersom det uttryckligen är fråga om ett personalärende.

Förvaltningsdomstolen anser att det rätta tillvägagångssättet för att få frågan prövad, när arbetsgivargruppen på detta vis preliminärt ansett handlingen vara sekretessbelagd, är att Söderlund (eller någon annan) begär ut handlingen och utverkar ett avgörande. För det fall att myndigheten fortsättningsvis anser att handlingen är sekretessbelagd och att den inte kan lämnas ut så ska

myndigheten ge den som begärt att få handlingen ett överklagbart beslut, som det går att söka ändring i och som kan prövas av förvaltningsdomstolen.

Med beaktande av att Söderlund vad gäller sekretessbeläggningsen haft de rättsmedel att tillgå som framgår av den då gällande 21 § i landskapslag (1997:72) om allmänna handlingars offentlighet och då förvaltningsdomstolen anser att handläggningen borde ha skett i enlighet med denna bestämmelse avvisas Söderlunds besvär utan prövning till den del som besvären gäller det att en handling av arbetsgivargruppen ansetts vara sekretessbelagd.

I landskapet Åland har en ny offentlighetslag trätt i kraft 1.1.2022, Offentlighetslag (2021:79) för Åland. I dess 19 § stadgas om meddelande och beslut om att en myndighetshandling inte lämnas ut. Även detta lagrum utgår ifrån att ett överklagbart beslut skall fattas i saken.

### *Besvären i övrigt*

Söderlund har bestridit arbetsgivargruppens rätt att fatta beslut. Eckerö kommun har anfört att arbetsgivargruppen inte beslutat i ärendet. Därtill har Eckerö kommun anfört att kommunstyrelsens beslut att anteckna informationen till kännedom och besvara den inkomna skrivelsen enbart gällt verkställighet.

Förvaltningsdomstolen finner utgående från arbetsgivargruppens protokoll att skrivelserna i protokollet stöder Söderlunds uppfattning om att arbetsgivargruppen fattat beslut i saken. Rubriceringen i protokollet är beslut. Vidare har arbetsgivargruppen hört kommunkansliets arbetarskyddsrepresentant. Därefter har arbetsgivargruppen kommit fram till följande: ”En sammanvägd bedömning av informationen som delgivits arbetsgivargruppen resulterar i att behandlingen av inkommen skrivelse därmed avslutas utan vidare åtgärder”. Svårligen kan därför saken enligt förvaltningsdomstolens bedömning ses på annat vis än att arbetsgivargruppen fattat beslut i saken med beaktande av dessa ovan nämnda omständigheter. Dessutom anför kommunen att styrelsens beslut, paragraf 268, endast innehåller verkställighetsåtgärder.

I rättslitteraturen Kommunallagen, bakgrund och tolkning, Harjula – Prättälä, s. 914 konstateras följande: ”Ett beslut som gäller beredning avgörs senare slutligt, därför finns det i beredningsskedet ännu inget behov av att söka ändring. På motsvarande sätt går det inte heller att söka ändring i ett verkställighetsbeslut, eftersom ändring redan tidigare har fått sökas i det egentliga avgörandet i saken.”

Det att kommunens anför att styrelsens beslut endast utgör verkställighet talar också för att egentliga avgörandet varit arbetsgivargruppens beslut. Det framgår inte att kommunstyrelsen självständigt skulle ha prövat vad som borde göras med anledning av den inkomna skrivelsen. Det framgår heller inte att arbetsgivargruppen endast skulle ha berett saken inför kommunstyrelsens beslutsfattande.

Söderlund har anfört att arbetsgivargruppen inte haft rätt att fatta beslut utgående från vad som stadgas i Eckerö kommuns förvaltningsstadga. Hon har anfört att hennes besvär gäller ett ”system” och att hennes kritik gäller ”arbetsgivargruppens handlande”. Förvaltningsdomstolen är inte behörig att överlag övervaka lagligheten av kommunens beslutprocesser. Till denna del bör Söderlund, om hon så önskar, vända sig till en laglighetsövervakande myndighet, såsom i detta fall Ålands landskapsregering eller Justitiekanslern. Söderlunds besvär har karaktären av en förvaltningsklagan.

Förvaltningsklagan är inte ett egentligt rättsmedel, men klagan möjliggör att lagligheten i en myndighets verksamhet kan prövas av en högre myndighet. Förvaltningsklagan anförs hos den myndighet som övervakar verksamheten, i allmänhet den myndighet som är överordnad myndigheten som förvaltningsklagan gäller. Den övervakande myndigheten ska vidta de åtgärder som myndigheten med anledning av förvaltningsklagan anser vara befogade.

Förvaltningsdomstolen finner att beslutet i vilket rättelse yrkats endast innehållit verkställighetsåtgärder, såsom att anteckna information till kännedom och besvara en skrivelse (utan att det på något vis framgår av kommunstyrelsens beslut hur skrivelsen ska besvaras). Med beaktande av detta har det inte varit felaktigt att anse att besvärshöjningsföreligger vad gäller detta beslut som endast gäller verkställighet. Den frågeställning som ändringssökanden lyft fram, det vill säga om det överhuvudtaget varit lagenligt av arbetsgivargruppen att fatta beslut i saken, är inte en frågeställning som förvaltningsdomstolen kan ingripa i till följd av Söderlunds besvär, varför förvaltningsdomstolen till denna del avslår Söderlunds besvär.

### **Tillämpade rättsnormer**

I motiveringen nämnda bestämmelser.

### **Att söka ändring**

Ändring i detta beslut får sökas genom besvär hos högsta förvaltningsdomstolen om högsta förvaltningsdomstolen beviljar besvärstillstånd. Besvärsskriften ska inlämnas till högsta förvaltningsdomstolen. Besvärshanvisning medföljer som bilaga (Kommunalbesvär 01.20).

Meddelande om rättegångsavgift 01.22



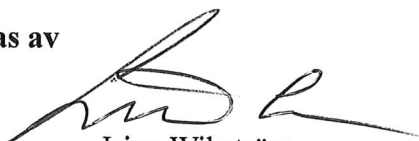
**Sammansättning**

Irina Wikström  
*ordförande, föredragande*

Laura Karppinen  
*ledamot*

Kristina Fagerlund  
*ledamot*

**Beslutet expedieras av**



Irina Wikström  
*föredragande ledamot*

Kopiens riktighet bestyrkes,  
Mariehamn 12/12 2022  
*Inger Boman*

**Distribution**

Beslut mot mottagningsbevis

Sanna Söderlund, utan avgift

Avskrift

Kommunstyrelsen i Eckerö; beslutet ska utan dröjsmål anslås enligt vad som föreskrivs i 118 § 1 mom. i kommunallagen för landskapet Åland.



## BESVÄRSANVISNING (Kommunalbesvär)

Förvaltningsdomstolens beslut får överklagas genom skriftliga besvär hos **högsta förvaltningsdomstolen**, om högsta förvaltningsdomstolen beviljar besvärstillstånd.

### Grunder för beviljande av besvärstillstånd

Enligt 111 § 1 mom. i lagen om rättegång i förvaltningsärenden ska besvärstillstånd beviljas om:

- 1) det med avseende på lagens tillämpning i andra liknande fall eller för en enhetlig rättspraxis är viktigt att ärendet avgörs av högsta förvaltningsdomstolen,
- 2) det finns särskilda skäl för högsta förvaltningsdomstolen att avgöra ärendet på grund av att det i ärendet skett ett uppenbart fel, eller
- 3) det finns något annat vägande skäl för att bevilja besvärstillstånd.

Besvärstillstånd kan också beviljas i fråga om endast en del av förvaltningsdomstolens överklagade beslut.

### Besvärstid och dag för delfående

Besvär ska anföras **inom 30 dagar från dagen för delfäendet av förvaltningsdomstolens beslut**, denna dag inte medräknad.

Om besvär anföras med stöd av den besvärsrätt som tillhör en kommunmedlem eller medlem eller medlemskommun i en samkommun, beräknas besvärstiden från den dag då kommunen eller samkommunen publicerat ett tillkännagivande om beslutet i det allmänna datanätet.

Ifall beslutet delgivits parten särskilt, beräknas besvärstiden dock från delfäendet. Mottagaren anses ha fått del av ett beslut som sänts per **brev** som vanlig delgivning den sjunde dagen efter det att beslutet sändes, om inte mottagaren visar att delfäendet skett vid en senare tidpunkt. Beslutet har sänts den dag beslutet är givet. Denna dag uppges på beslutets första sida.

När ett **bevisligt delgivningssätt** används anses mottagaren ha fått del av beslutet den dag som framgår av mottagnings- eller delgivningsbeviset. Vid mellanhandsdelgivning anses mottagaren ha fått del av beslutet den tredje dagen efter den dag som anges på delgivningsbeviset för mellanhandsdelgivningen.

När **vanlig elektronisk delgivning** används anses mottagaren ha fått del av beslutet den tredje dagen efter att meddelandet sändes (per e-post eller via förvaltningsdomstolarnas e-tjänst), om inte något annat visas. Vid **bevislig elektronisk delgivning via förvaltningsdomstolarnas e-tjänst** är dagen för delfäendet den dag då beslutet har hämtats från e-tjänsten.

En handling som sänts per brev eller med ett elektroniskt meddelande anses dock ha kommit till en **myndighets** kännedom på ankomstdagen.

## Besvärens innehåll

I besvären, som ska innehålla en ansökan om besvärstillstånd, ska följande anges:

- ändringssökandens namn och kontaktuppgifter inklusive uppgift om postadress och eventuell annan adress till vilken handlingar som hänför sig till rättegången kan sändas (processadress); om talan förs av ändringssökandens lagliga företrädare eller ombud, ska också dennes kontaktuppgifter uppges
- det beslut i vilket ändring söks (det överklagade beslutet)
- den grund på vilken besvärstillstånd begärs samt de skäl på vilka grunden för meddelande av besvärstillstånd föreligger
- till vilka delar ändring söks i beslutet och vilka ändringar som yrkas (yrkandena)
- grunderna för yrkandena
- vad besvärsrätten grunderar sig på om det överklagade beslutet inte avser ändringssökanden själv.

Medan besvären är anhängiga ska högsta förvaltningsdomstolen utan dröjsmål underrättas om ändringar i kontaktuppgifterna. Om flera personer anför besvär tillsammans, kan det i besvären anges att en av dem är kontaktperson.

## Bilagor till besvären

Till besvären ska följande fogas:

- det överklagade beslutet med besväransvisning,
- utredning om när ändringssökanden har fått del av beslutet, eller annan utredning om när besvärstiden börjat löpa,
- de handlingar som ändringssökanden åberopar som stöd för sina yrkanden, om dessa inte redan tidigare har lämnats till myndigheten.

Ett ombud ska foga till besvären en fullmakt såvida inte samma person har uppträtt som ombud vid en tidigare handläggningsfas eller ombudet är advokat, offentligt rättsbiträde eller ett rättegångsbiträde med tillstånd.

## Inlämnande av besvär

Besvär ska inom besvärstiden lämnas till **högsta förvaltningsdomstolen**. Besvären ska vara framme senast den sista dagen av besvärstiden före utgången av ämbetsverkets öppettid. Detta gäller också då besvären inlämnas via förvaltningsdomstolarnas e-tjänst eller per e-post. Handlingarna kan lämnas in även via förvaltningsdomstolarnas e-tjänst. Handlingarna sänds per post eller elektroniskt på avsändarens ansvar.

### Högsta förvaltningsdomstolens kontaktuppgifter:

Besöksadress:	Postadress:
Paasivuorigatan 3	PB 180
Helsingfors	00530 HELSINGFORS

Telefon: 029 56 40260 (registratorskontoret)

Fax: 029 56 40382

E-post: [korkein.hallinto-oikeus@oikeus.fi](mailto:korkein.hallinto-oikeus@oikeus.fi)

Förvaltnings- och specialdomstolarnas e-tjänst:  
<https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>

**RÄTTEGÅNGSAVGIFT SOM UPPBÄRS FÖR HÖGSTA FÖRVALTNINGSDOMSTOLENS BESLUT  
I ÄRENDEN SOM ANHÄNGIGGÖRS FRÅN OCH MED 1.1.2022**

För behandling av ett ärende som gäller ändringssökande och ett besvärstillståndsmål vid högsta förvaltningsdomstolen uppbärs en rättegångsavgift på **530 euro**.

Rättegångsavgift uppbärs vid högsta förvaltningsdomstolen inte för avgiftsfria prestationer som avses i 5 § i lagen om domstolsavgifter eller om det föreligger en i 4 § i nämnda lag avsedd grund för att inte uppbära rättegångsavgift.

Rättegångsavgift tas inte heller ut om högsta förvaltningsdomstolen ändrar ett överklagat beslut till förmån för ändringssökanden. Avgift tas dock ut oberoende av utgången i ärendet vid ändringssökande som gäller ett förhandsavgörande som meddelats i ett skatteärende.

Rättegångsavgift tas inte ut hos dem som med stöd av rättshjälpslagen är befriade från betalning av avgifter eller hos dem som enligt bestämmelser någon annanstans i lag är befriade från avgifter som ska betalas för myndigheternas åtgärder.

Lagen om domstolsavgifter (FFS 1455/2015)

meddelande om rättegångsavgift 01.22

