

Givet  
28.2.2022

Beslutsnummer  
19/2022

Diarienummer  
2017/52

ANKOM

01. 03. 2022  
Nr *Kansli 63/2022*

**Ärende** Besvär som gäller kommunal ekonomi

**Ändringssökande** Kerstin Wikgren och Tommy Nordin, Eckerö

**Beslut som överklagas** Kommunfullmäktige i Eckerö  
17.8.2017 § 53

Fullmäktige har beslutat att medge tilläggsanslag om 44 100 euro för en total grundförbättring av Nyckelpigsgatan. Tilläggsanslaget ska täcka kostnader för vatten- och avloppstambyte. Finansiering av tilläggsanslaget kommer att ske genom ökade skatteintäkter under år 2017 i jämförelse med budget för samma år.

**Besvär**

Wikgren och Nordin har anfört besvär över kommunfullmäktiges beslut. De har yrkat att förvaltningsdomstolen förbjuder verkställande av beslutet tills ärendet är avgjort med laga kraft. Som grund för sina yrkanden har de framfört följande:

Eckerö kommun har i investeringsbudgeten för år 2017 budgeterat 30 000 euro för grundförbättringen av en del av Nyckelpigsgatan i Storby. Byggnadstekniska nämnden har under våren uppgjort upphandlingsunderlaget och bjudit ut arbetet. På byggnadstekniska nämndens sammanträde 20.6.2017 beslöt man att anta det lägsta budet från Eklunds Åkeri. I nämndens protokoll § 73 har inte redovisats för vilka företag som hade gett vilka anbud. Vid genomgång av handlingarna på kommunkansliet framgår dock att Eklunds Åkeri gett ett anbud på 37 000 euro och Häggbloms åkeri ett på 48 000 euro. I byggnadstekniska nämndens beslut har man skrivit att nämnden "besluter omfördela medel inom egen budgetram...". Eftersom investeringsbudgeten var

30 000 euro besluter alltså nämnden att tillägga 7 000 euro från driftsbudgeten för att bekosta investeringen. Nämnden väljer alltså att blanda investeringsbudget och driftsbudget istället för att begära tilläggsbudget från kommunfullmäktige. Helhetsentreprenaden innehåller grundförbättring av gatan, vattenledning Ålands vatten samt två vattenanslutningar. Eftersom det är en helhetsentreprenad så kan man ifrågasätta nämndens beslut att anta ett anbud som är större än budgeterade medel och plocka in överstigande 7 000 euro från driften. Trots detta fel undertecknades entreprenadkontraktet.

Det har hållits ett startmöte inför arbetets påbörjan 9.8.2017 där det tydliga framkommit att Storby vatten kommer att anlägga en ny vattenledning längs Nyckelpigsgatan för vattenförsörjningen av sina vattenabbonenter. Med på startmötet fanns tydliga också en representant för Storby vatten. Samtidigt har man på startmötet diskuterat de befintliga avloppsrören i vägen. Detta fanns inte i anbudshandlingarna. Denna information finns i beredningen av byggnadstekniska nämndens protokoll § 80 av 14.8.2017. Själva protokollet från detta startmöte har inte delgetts kommunfullmäktige. Det finns heller inte som bilaga. I denna paragraf föreslår teknikern att de gamla avloppsrören skulle bytas ut mot nya och flyttas till sidan av vägen. Nämnden besluter emellertid att de gamla avloppsrören får vara kvar. Det verkar inte professionellt att efter flera månaders planering nu i detta skede, då en entreprenör redan valts, ta upp detta. I helhetsentreprenadshandlingarna finns noggranna kartor över projektet, men plötsligt föreslår man en stor förändring som det inte finns noggranna ritade kartor över. Om dessa nya saker diskuterar man på startmötet där entreprenören varit en av deltagarna, och på sätt och vis varit jävig eftersom entreprenören får en stor ekonomisk vinning av denna plötsliga ökning och förändring av entreprenadens förutsättningar.

Däremot begär byggnadstekniska nämnden en tilläggsbudget på 15 000 euro för att lägga vattenledningen samt nedläggning av elrör för gatubelysning och gatubelysningsfundament. Elrör och fundament fanns inte med i helhetsentreprenaden. I detta beslut har nämnden nu anhållit om tilläggsanslag för den vattenledning som tidigare ingick i helhetsentreprenaden på 37 000 euro. Det är anmärkningsvärt att detta inte förklaras i ärendet. Däremot besluter nämnden att istället för att lägga ner Ålands vattens ledning nu lägga ner ett vattenrör för det privata vattenbolaget Storby vatten. Nämnden besluter också att Storby vatten bekostar materialkostnaderna. På detta finns inget avtal utan det bygger på en muntlig överenskommelse. Man kan ifrågasätta att denna förändring först kommer upp till diskussion på ett arbetsmöte, då nämnden redan från början har planerat lägga ner vatten för Ålands vatten. Att på ett startmöte helt förändra villkoren för entreprenaden, helt olika anbudshandlingarna, verkar vara alltför riktat till fördel för en entreprenör.

Kommundirektören skickade 10.8.2017 ut en kallelse till kommunfullmäktiges sammanträde. I den fanns ärendet § 53 Tilläggsanslag: Grundförbättring, Nyckelpigsgatan. Det ärendet hade inte initierats eller behandlats i någon enda instans innan det sattes med i kallelsen. Angående beredningen konstateras att "Mot bakgrund av ärendets brådskande karaktär och det behov som snabbt uppstått i kommunen har inte ärendet kunnat slutberedas. Därför kommer ärendet presenteras i sin helhet under sammanträdet."

När kommunstyrelsen sedan sammanträdde 15.8.2017 var beredningen densamma som ovan, men på basis av denna beredning är styrelsens beslut ändå att de föreslår ett tilläggsanslag på 30 000 euro. Enligt styrelsebeslutet ska detta tilläggsanslag täcka kostnaderna för vatten- och avloppsstambyte. Finansieringen föreslås tas från ökade skatteintäkter under år 2017. Också här har man helt frångått helhetsentreprenaden där vattenledningen redan finns med. Dessutom borde både byggnadstekniska nämnden och styrelsen i sitt beslut (eller i beredningen) ha nämnt att man räknar med att få tillbaka de materialkostnader som man påstår att Storby vatten har lovat betala. Det borde framgå att investeringskostnaderna blir mindre än initialt. Någon form av summa borde anges.

Det finns alltså inte någon beredning och inget beslut att avloppsledningen ska förnyas och flyttas. Nya ritningar finns heller inte i detta skede.

På onsdag 16.8.2017 skickar kommundirektören i ett e-postmeddelande ut byggnadstekniska nämndens protokoll § 80 från 14.8.2017 och kommunstyrelsens protokoll § 192 från 15.8.2017. Dessa var inte sammankopplade som någon beredning, utan var för sig, och kan inte anses utgöra beredning. Det står heller ingenstans att byggnadstekniska nämndens protokoll har varit bilaga till styrelsens ärende § 192, trots att det i pappersformen finns en handskriven hänvisning till bilaga.

Då kommunfullmäktige sammanträdde 17.8.2017 fanns på bordet en sammanställning av de olika protokollen som en så kallad beredning till § 53, gällande tilläggsanslagen för Nyckelpigsgatan. Samtidigt fanns det två papper med olika siffersammanställningar från de olika instanserna. På pappret står inte vem som sammanställt dem eller någon annan text. Ledamöterna gavs ingen tid att läsa igenom beredningen som fanns på bordet. I den så kallade beredningen hänvisas till fel datum för styrelsens beslut. Det hänvisas till kommunstyrelsens sammanträde 8.8.2017 § 192 då det de facto var på sammanträdet 15.8.2017 som § 192 behandlats.

På fullmäktiges sammanträde framhöll ledamot Kerstin Wikgren att fullmäktige inte fått ett berett ärende från någon instans i sin kallelse och att ärendet då inte kunde tas upp eftersom fullmäktige inte var enigt om detta. Kommunfullmäktiges ordförande Anders Svebilius svarade då att det inte står i lagen att ett ärende måste vara berett innan sammanträdet, och att därför kan ärendet tas upp. I själva beslutet står emellertid en annan förklaring, en efterhandskonstruktion. På sammanträdet frågade ledamot Tommy Nordin varför ärendet kan anses som "brådskande" och varför styrelsen och fullmäktigeordförande har gjort den bedömningen och inte "hunnit" göra en ordentlig beredning av ärendet. På denna fråga fanns inget svar. Arbetet hade inte ännu påbörjats 1.9.2017.

I det slutliga beslutet från kommunfullmäktige ges ett tilläggsanslag på 44 100 euro till Nyckelpigsgatan. På mötet frågades det om man kan höja en entreprenad som ursprungligen var på 37 000 euro utan att bjuda ut. Svaret

från en ledamot var att det inte är möjligt att bjuda ut det. Så på detta sätt fick den entreprenör som gav det lägsta budet på entreprenaden en tilläggsentreprenad på 44 100 euro genom ett oberett ärende.

Kerstin Wikgren och Tommy Nordin reserverade sig mot beslutet. Då Kerstin Wikgren 31.8.2017 var till kommunkansliet efter ett protokollsutdrag från fullmäktiges sammanträde 17.8.2017 fanns inte reservationen med. Wikgren påpekade då att en reservation ska bifogas till protokollet enligt kommunallagen. Kommundirektören hittade tydligen inte originalet, men sade att det fanns skannat på hans datorskrivbord. Wikgren fick en utskrift av reservationen och kunde konstatera att något diarienummer inte fanns.

Ändringssökandena anser att det gjorts allt för många förvaltningsmässiga fel i ärendet och att hela ärendets behandling måste göras om med adekvata beredningar och beslut med rätta hänvisningar till rätt paragrafer och bilagor och nya projektanvisningar.

## Ärendets handläggning

### Komplettering av besvär

Ändringssökandena har 8.9.2017 i en komplettering till sin besvärsskrift anfört att kommunstyrelsen aldrig har gjort ett beslut att överta ärendet från byggnadstekniska nämnden och att ett sådant beslut borde ha fattats, eftersom kommunstyrelsen helt har förbiset byggnadstekniska nämndens beslut att inte ersätta de gamla avloppsledningarna, helt utan beredning eller motivering. Styrelsen kan visserligen ta över ärenden från nämnder, men det bör finnas en motivering till detta.

Ändringssökandena har vidare påpekat att entreprenören har påbörjat arbetet innan besvärstiden gått ut och bifogat fotografier tagna 19.8.2018 och 6.9.2017.

### Verkställighet

Eckerö kommun har inkommit med utlåtande med anledning av yrkandet på verkställighetsförbud.

Förvaltningsdomstolen har genom beslut givet 20.9.2017 avslagit yrkandet på verkställighetsförbud.

### Utlåtande

Kommunstyrelsens ordförande och kommundirektören i Eckerö kommun har i sitt utlåtande ansett att besvären bör avslås. I utlåtandet har framförts följande:

Kommunstyrelsen konstaterar att kallelsen till kommunfullmäktiges sammanträde 17.8.2017 har skickats i enlighet med kommunallagen och kommunens förvaltningsstadga. I kallelsen har angivits datum, tidpunkt samt plats för sammanträdet och vilka ärenden som ska upptas till behandling. Detta gäller således även § 53 med tilläggsinformationen att ärendet kommer att presenteras i sin helhet under kommunfullmäktiges sammanträde med

beaktande av ärendets exceptionella karaktär. Tillvägagångssättet bedömer inte kommunstyrelsen i Eckerö strida mot varken 42 § i kommunallagen eller kommunens förvaltningsstadga 4:11 och 4:13.

Kompletterande beredning har tillsänts ledamöterna 16.8.2017 inför sammanträdet. Kommunfullmäktiges ledamöter har också under sammanträdet fått beredningen från byggnadstekniska nämnden och kommunstyrelsen presenterad. Med anledning av detta bedömer kommunstyrelsen att förutsättningarna för behandling av ärendet är i linje med 44 § i kommunallagen och i enlighet med bestämmelserna i denna lag.

Kommunstyrelsen finner vid en sammantagen bedömning att behandlingen av detta exceptionella ärende inte brustit på de grunder som ändringssökandena gör gällande.

Utsaga given av ordförande för kommunfullmäktige i Eckerö

I en utsaga avseende behandlingen av ärendet i fullmäktige som förvaltningsdomstolen begärt har kommunfullmäktiges ordförande Anders Svebilus anfört följande:

Vid behandling av § 53 gällande tilläggsanslag för Nyckelpigsgatan ifrågasatte ledamot Kerstin Wikgren behandlingen av ärendet då det enligt henne stred mot 44 § i kommunallagen eftersom ingen beredning skickats med kallelsen/föredragningslistan och den befintliga beredningen, enligt henne, var bristfällig. Efter diskussion och genomläsning av den aktuella paragrafen konstaterade ordförande att det inte framgår i lagen att beredningen bör ha skett före utskicket av kallelsen.

I besvärsskriften anføres att ordförande skulle ha sagt att ärendet inte behöver vara berett innan sammanträdet. Det är direkt felaktigt. Ordförande deltog själv som kommunfullmäktigeordförande i kommunstyrelsens möte 15.8.2017 då ärendet bereddes och behandlades. Detta skedde efter byggnadstekniska nämndens behandling av ärendet 14.8.2017.

Protokollet fördes under mötet av kommundirektören. Den protokollförda textdelen som ifrågasatts överensstämmer i sak med de sammantagna konstateranden som ordförande gjorde beträffande ärendet, även om det inte finns möjlighet att återge den exakta ordföljden under mötet.

Efter avslutad diskussion begärdes återremiss av Kerstin Wikgren med understöd av Tommy Nordin. Återremissen avsågs med rösterna 2-10. Därefter vidtog behandlingen av tilläggsanslaget.

Ledamot Rune Söderlund lade ett förslag enligt styrelsens förslag förutom att tilläggsanslagets storlek justeras i enlighet med teknikerns förslag till 44 100 euro. Förslaget understöddes av Brage Eklund, Magnus Jansson och Kalle Björnhuvud. Inga andra förslag eller avvikande åsikter framfördes, varvid fullmäktige beslöt i enlighet med Söderlunds förslag.

Gällande frågan om att ett enligt fullmäktige skulle krävas för behandling av § 53 konstateras att ärendet fanns i kallelsen/föredragningslistan och att föredragningslistan godkändes enhälligt.

### Komplettering av utlåtande

Eckerö kommun har insänt kompletterande handlingar i ärendet och samtidigt anfört att kommunen inte funnit förvaltningsmässiga brister på det sätt som ändringssökandena gör gällande och att en genomgång har gjorts i saken med kommunens revisorer, som inte funnit något att anmärka i ärendet.

### Bemötande

Ändringssökandena har inkommit med ett bemötande, vari bl.a. framförts följande:

Ändringssökandena förstår inte att det inte finns en motivering till det faktum att ärendet av majoriteten anses ha exceptionell karaktär. Det var frågan om att styrelsen ville förbigå byggnadstekniska nämndens beslut och ändra på hela entreprenaden, tyvärr också detta utan motivering. Ändringssökandena anser att en myndighet måste fungera korrekt enligt lag och förordning och i enlighet med god förvaltning och bl.a. motivera sina åsikter och beslut.

I den bilaga 2 som Eckerö kommun inlämnat i ärendet har kommunen gjort en rättelse av kommunfullmäktiges ärende § 53. Motiveringen är ”rättelse av skrivfel enligt § 46 i förvaltningslagen”. Detta är en anmärkningsvärd bilaga, då rättelsen har gjorts av någon, vem vet man inte, utan att kommunfullmäktige varit med och fattat beslut om själv rättelse. Ändringssökandena hänvisar till 47 § i förvaltningslagen och anför att ifall det kan rättas som tjänstemannabeslut borde beslutets paragrafnummer nämnas i samband med rättelsen.

Bilaga 3 förvånar ändringssökandena eftersom det inte i styrelsens beredning eller beslut hänvisas till en bilaga § 80 (byggnadstekniska nämnden), men nu finns det ett påstående om att denna paragraf har varit bilaga till styrelsens § 192.

Angående fullmäktigeordförandes utsaga har ordföranden citerat Wikgren fel gällande varför hon hänvisade till 44 §. Ändringssökandena drar slutsatsen att ett felcitat av ordförande inte med en självklarhet innebär att han har rätt i påståendet att han inte sagt så som ändringssökandena hävdade i sina besvär.

I övrigt har ändringssökandena anfört att kommunen inte svarat på alla påståenden i besvärsskriften, vilket tolkas som att svar inte finns.

### Förvaltningsdomstolens avgörande

Förvaltningsdomstolen avslår besvären.

## Skälen till förvaltningsdomstolens avgörande

### Utgångspunkter för prövningen av kommunalbesvär

Enligt 111 § 1 mom. i kommunallagen för landskapet Åland (kommunallagen) överklagas beslut som fattats av fullmäktige hos Ålands förvaltningsdomstol genom kommunalbesvär. Enligt 2 mom. i samma paragraf får ett beslut överklagas genom kommunalbesvär på den grunden att beslutet tillkommit i felaktig ordning, den myndighet som fattat beslutet har överskridit sina befogenheter eller beslutet annars strider mot lag.

### Övriga tillämpliga lagrum

Enligt 44 § i samma lag kan fullmäktige endast handlägga ärenden som nämnts i kallelsen till sammanträdet och som i enlighet med bestämmelserna i denna lag beretts av styrelsen eller ett beredningsorgan som avses i 45 §.

Om ett ärende enligt en uttrycklig bestämmelse skall handläggas vid ett särskilt sammanträde, skall ärendet handläggas vid det sammanträdet även om inte detta nämnts i kallelsen. Fullmäktige kan besluta att handlägga även andra ärenden som inte nämnts i kallelsen. Ett ärende som skall beredas och som inte har beretts av styrelsen eller annat beredningsorgan kan handläggas endast om fullmäktige enhälligt beslutar det.

Enligt 55 § i samma lag kan styrelsen och nämnderna ta upp ett ärende till behandling som med stöd av denna lag har delegerats till en underlydande myndighet och som avgjorts av myndigheten. Ett ärende som inte avgjorts av den underlydande myndigheten får tas upp till behandling endast om särskilda skäl föreligger.

Ett ärende kan tas upp till behandling i det högre organet inom den tid rättelseyrkande skall framställas.

Enligt 114 § i samma lag ska ett rättelseyrkande skall framställas inom 14 dagar och ett kommunalbesvär anföras inom 30 dagar från dagen för delfäendet av beslutet.

### Erhållen utredning i ärendet och förvaltningsdomstolens bedömning av de övriga besvärgrunderna

Kommunfullmäktige har genom sitt beslut 17.8.2017 givit ett tilläggsanslag för grundförbättring av en gata och kommunalteknik. I beslutet konstateras att tilläggsanslaget ska täcka kostnader för vatten- och avloppstambyte. Det överklagade beslutet avser med andra ord justeringar i kommunens budget. Det innefattar däremot inget bindande avgörande om genomförandet av sagda projekt eller upphandling av arbeten i samband med det. Befogenheten att fatta beslut om dylika frågor, såväl som att disponera över anslaget i övrigt, förefaller överlag höra till kommunens byggnadstekniska nämnd. Den omständighet att hänsyn av ovannämnd karaktär föranlett beslutet eller att detsamma eventuellt i politiskt avseende ger förankring för andra beslut som fattats eller kommer att fattas i stadens övriga organ ändrar inte på beslutets

rättsliga innebörd. Verkställande av det överklagade beslutet har inte inneburit mer än att sagda omfördelning av budgetmedel förverkligas.

Ändringssökandena gör i sina besvär gällande att det i samband med upphandlingen och genomförandet av projektet i fråga, som de utgår ifrån att de budgeterade medlen kommer att användas till, skulle förekommit oegentligheter. Angående detta konstaterar förvaltningsdomstolen att budgeten inte inbegriper något sådant bindande avgörande om det ifrågavarande projektets förverkligande vars lagenlighet kunde prövas på basis av besvären över fullmäktiges beslut. Andra beslut som i kommunen eventuellt fattats ifråga om eller i samband med grundförbättringen av Nyckelpigsgatan är inte föremål för prövning i detta ärende.

Ändringssökandena har även anfört att kommunstyrelsen aldrig har gjort ett beslut att överta ärendet från byggnadstekniska nämnden och att ett sådant beslut borde ha fattats, eftersom kommunstyrelsen helt har förbisett byggnadstekniska nämndens beslut att inte ersätta de gamla avloppsledningarna, helt utan beredning eller motivering. Angående detta konstateras i rättslitteraturen (Harjula och Prättälä 2017: Kommunallagen – bakgrund och tolkningar s. 634) att när rätten att överta ett ärende utövas finns det skäl att anteckna beslutet i handlingen för att det inte ska uppstå oklarheter i fråga om utövandet av övertagningsrätten. Förvaltningsdomstolen konstaterar att det inte framgår av utredningen i ärendet att något beslut om utövande av rätten att ta över ärendet från byggnadstekniska nämnden skulle ha fattats, och att detta i och för sig är en brist i denna del av beredningen av ärendet. Av utredningen i ärendet framkommer ändå att byggnadstekniska nämnden under sitt sammanträde 14.8.2017 beslutat att begära tilläggsanslag från kommunfullmäktige och att kommunstyrelsen därefter tagit upp ärendet på sitt sammanträde 15.8.2017, under vilket en enig kommunstyrelse beslutat förorda inför kommunfullmäktige att medge ett tilläggsanslag för grundförbättringen av Nyckelpigsgatan. Övertagandet av ärendet har därmed skett inom den lagstadgade tiden för när ett ärende kan tas upp till behandling inom den tid ett rättelseyrkande ska framställas, det vill säga inom 14 dagar. Förvaltningsdomstolen finner därmed inte skäl att på denna grund upphäva det överklagade beslutet, trots att ett formellt beslut om övertagande inte förefaller ha fattats i ärendet.

Ändringssökandena har vidare gjort gällande att ärendet inte beretts i enlighet med 44 § i kommunallagen och att ett ärende som inte har beretts av styrelsen eller annat beredningsorgan kan handläggas endast om fullmäktige enhälligt beslutar det, vilket inte skett i detta fall. Kommunen har i sitt utlåtande anfört att kompletterande beredning har tillsänts ledamöterna 16.8.2017 inför sammanträdet och att kommunfullmäktiges ledamöter också under sammanträdet fått beredningen från byggnadstekniska nämnden och kommunstyrelsen presenterat.

I rättslitteraturen (Harjula och Prättälä 2017: Kommunallagen – bakgrund och tolkningar s. 652) har gällande rikets kommunallags bestämmelse, vilken förutsätter att ärendet ”har beretts”, konstaterats att bestämmelsen sannolikt



bör tolkas så att beredningen inte behöver vara slutförd utan det räcker att ärendet överhuvudtaget har beretts, dvs. i praktiken att det har behandlats i kommunstyrelsen. Förvaltningsdomstolen finner inte skäl att tolka den motsvarande bestämmelsen i landskapets kommunallag på något annat sätt.

I ärendet är utrett att det i sammanträdeskallelsen, daterad 10.8.2017, gällande § 53 inte ingått någon beredning i ärendet eller andra handlingar och att det i kallelsen stått: ”Mot bakgrund av ärendets brådskande karaktär och det behov som snabbt uppstått i kommunen har inte ärendet kunnat slutberedas. Därför kommer ärendet presenteras i sin helhet under sammanträdet.”. Ärendet har dock tagits upp vid byggnadstekniska nämndens sammanträde 14.8.2017 och dagen därpå vid kommunstyrelsens sammanträde 15.8.2017, varvid kommunstyrelsen behandlat ärendet och fattat beslut om att införa kommunfullmäktige förordade ett tilläggsanslag för grundförbättringen av Nyckelpigsgatan. Protokollen från bägge sammanträden har skickats till ledamöterna i kommunfullmäktige dagen innan kommunfullmäktiges sammanträde. I samband med sändandet av protokollen har även en beräkning gällande vad som ska ingå i grundförbättringen skickats ut med tillägget att en detaljerad specifikation kommer att presenteras under kommunfullmäktiges sammanträde på torsdag. Förvaltningsdomstolen är enig med ändringssökandena gällande att ett ärende som inte ha beretts av styrelsen eller annat beredningsorgan kan handläggas endast om fullmäktige enhälligt beslutar det. Förvaltningsdomstolen finner ändå med beaktande av vad som anförts ovan att det inte varit frågan om ett ärende där beredning helt saknats, utan snarare om ett ärende i vilket beredningen inte varit helt slutförd men där ärendet behandlats i kommunstyrelsen (och i byggnadstekniska nämnden) och där man sedan presenterat mera material just innan och under kommunfullmäktiges sammanträde.

Vad gäller innehållet i beredningen ingår det i kommunfullmäktiges befogenheter att själv bedöma huruvida beredningen av ett ärende är tillräcklig och annars tillfredsställande för att det ska kunna avgöras eller om ärendet i stället behöver remitteras för vidare beredning. Ibland har det enligt rättslitteraturen (Harjula och Prättälä 2017: Kommunallagen – bakgrund och tolkningar s. 645) ansetts att beslut har tillkommit i oriktig ordning om beredarna haft kännedom om omständigheter som, i fall de också varit kända av beslutsfattarna, kunde ha påverkat avgörandet. Något avsiktligt vilseledande eller motsvarande oegentligheter som skulle ha berövat fullmäktige möjligheten att själva värdera beredningens tillräcklighet i detta ärende har enligt förvaltningsdomstolens bedömning inte visats.

Ändringssökandena har även påpekat att det inte framkommer när eller av vem beslutet har rättats då man rättat datumet för kommunstyrelsens sammanträde i protokollet över kommunfullmäktiges sammanträde. Angående detta konstaterar förvaltningsdomstolen att det visserligen stämmer att det i ärendet förblivit oklart både hur rättelsen gjorts och av vem samt när den gjorts. Förvaltningsdomstolen konstaterar ändå att det som rättats är ett datum och att det måste anses vara frågan om rättelse av ett skrivfel. Ändringssökanden och

Eckerö kommun är dessutom ense om att kommunstyrelsens sammanträde ägde rum 15.8.2017, i enlighet med rättelsen, och förvaltningsdomstolens bedömning är att rättelsen inte har någon inverkan på slutresultatet i ärendet.

Med beaktande av ovan sagda är det överklagade beslutet inte lagstridigt på de i besvären framförda grunderna. Ifall någon av ändringssökandena önskar framställa en förvaltningsklagan om kommunens åtgärder vid verkställande av beslutet eller agerande i ärendet i övrigt har de möjlighet att vända sig till en laglighetsövervakande myndighet.

### Tillämpade rättsnormer

I motiveringen nämnda bestämmelser

### Att söka ändring

Ändring i detta beslut får sökas genom besvär hos högsta förvaltningsdomstolen, om högsta förvaltningsdomstolen beviljar besvärstillstånd. Besvärsskriften ska inlämnas till högsta förvaltningsdomstolen. Besvärsanvisning medföljer som bilaga (Kommunalbesvär 01.20).

Meddelande om rättegångsavgift 01.22

### Sammansättning

Irina Wikström  
*ordförande*

Kristina Fagerlund  
*ledamot*

Sandra Kevin  
*ledamot, föredragande*

### Beslutet expedieras av



Sandra Kevin  
*föredragande ledamot*

Kopians riktighet bestyrkes,  
Mariehamn 28/2 2022  
*Inger Boman*

**Distribution**

Beslut mot mottagningsbevis

Kerstin Wikgren,  
som enligt 56 och 68 § i förvaltningslagen är skyldig att ofördröjligen under-  
rätta Tommy Nordin vid hot av skadeståndsansvar enligt sistnämnda lagrum,  
rättegångsavgift 250 euro

Avskrift

Kommunstyrelsen i Eckerö; beslutet ska utan dröjsmål anslås enligt vad som  
föreskrivs i 118 § 1 mom. i kommunallagen för landskapet Åland.



## BESVÄRSANVISNING (Kommunalbesvär)

Förvaltningsdomstolens beslut får överklagas genom skriftliga besvär hos **högsta förvaltningsdomstolen**, om högsta förvaltningsdomstolen beviljar besvärstillstånd.

### Grunder för beviljande av besvärstillstånd

Enligt 111 § 1 mom. i lagen om rättegång i förvaltningsärenden ska besvärstillstånd beviljas om:

- 1) det med avseende på lagens tillämpning i andra liknande fall eller för en enhetlig rättspraxis är viktigt att ärendet avgörs av högsta förvaltningsdomstolen,
- 2) det finns särskilda skäl för högsta förvaltningsdomstolen att avgöra ärendet på grund av att det i ärendet skett ett uppenbart fel, eller
- 3) det finns något annat vägande skäl för att bevilja besvärstillstånd.

Besvärstillstånd kan också beviljas i fråga om endast en del av förvaltningsdomstolens överklagade beslut.

### Besvärstid och dag för delfående

Besvär ska anföras **inom 30 dagar från dagen för delfäendet av förvaltningsdomstolens beslut**, denna dag inte medräknad.

Om besvär anföras med stöd av den besvärsmottagare som tillhör en kommunmedlem eller medlem eller medlemskommun i en samkommun, beräknas besvärstiden från den dag då kommunen eller samkommunen publicerat ett tillkännagivande om beslutet i det allmänna datanätet.

Ifall beslutet delgivits parten särskilt, beräknas besvärstiden dock från delfäendet. Mottagaren anses ha fått del av ett beslut som sänts per **brev** som vanlig delgivning den sjunde dagen efter det att beslutet sändes, om inte mottagaren visar att delfäendet skett vid en senare tidpunkt. Beslutet har sänts den dag beslutet är givet. Denna dag uppges på beslutets första sida.

När ett **bevisligt delgivningssätt** används anses mottagaren ha fått del av beslutet den dag som framgår av mottagnings- eller delgivningsbeviset. Vid mellanhandsdelgivning anses mottagaren ha fått del av beslutet den tredje dagen efter den dag som anges på delgivningsbeviset för mellanhandsdelgivningen.

När **vanlig elektronisk delgivning** används anses mottagaren ha fått del av beslutet den tredje dagen efter att meddelandet sändes (per e-post eller via förvaltningsdomstolarnas e-tjänst), om inte något annat visas. Vid **bevislig elektronisk delgivning via förvaltningsdomstolarnas e-tjänst** är dagen för delfäendet den dag då beslutet har hämtats från e-tjänsten.

En handling som sänts per brev eller med ett elektroniskt meddelande anses dock ha kommit till en **myndighets** kännedom på ankomstdagen.

## Besvärens innehåll

I besvären, som ska innehålla en ansökan om besvärstillstånd, ska följande anges:

- ändringssökandens namn och kontaktuppgifter inklusive uppgift om postadress och eventuell annan adress till vilken handlingar som hänför sig till rättegången kan sändas (processadress); om talan förs av ändringssökandens lagliga företrädare eller ombud, ska också dennes kontaktuppgifter uppges
- det beslut i vilket ändring söks (det överklagade beslutet)
- den grund på vilken besvärstillstånd begärs samt de skäl på vilka grunden för meddelande av besvärstillstånd föreligger
- till vilka delar ändring söks i beslutet och vilka ändringar som yrkas (yrkandena)
- grunderna för yrkandena
- vad besvärsrätten grunderar sig på om det överklagade beslutet inte avser ändringssökanden själv.

Medan besvären är anhängiga ska högsta förvaltningsdomstolen utan dröjsmål underrättas om ändringar i kontaktuppgifterna. Om flera personer anför besvär tillsammans, kan det i besvären anges att en av dem är kontaktperson.

## Bilagor till besvären

Till besvären ska följande fogas:

- det överklagade beslutet med besväransvisning,
- utredning om när ändringssökanden har fått del av beslutet, eller annan utredning om när besvärstiden börjat löpa,
- de handlingar som ändringssökanden åberopar som stöd för sina yrkanden, om dessa inte redan tidigare har lämnats till myndigheten.

Ett ombud ska foga till besvären en fullmakt såvida inte samma person har uppträtt som ombud vid en tidigare handläggningsfas eller ombudet är advokat, offentligt rättsbiträde eller ett rättegångsbiträde med tillstånd.

## Inlämnande av besvär

Besvär ska inom besvärstiden lämnas till **högsta förvaltningsdomstolen**. Besvären ska vara framme senast den sista dagen av besvärstiden före utgången av ämbetsverkets öppettid. Detta gäller också då besvären inlämnas via förvaltningsdomstolarnas e-tjänst eller per e-post. Handlingarna kan lämnas in även via förvaltningsdomstolarnas e-tjänst. Handlingarna sänds per post eller elektroniskt på avsändarens ansvar.

### Högsta förvaltningsdomstolens kontaktuppgifter:

Besöksadress:	Postadress:
Paasivuorigatan 3	PB 180
Helsingfors	00530 HELSINGFORS

Telefon: 029 56 40260 (registratorskontoret)

Fax: 029 56 40382

E-post: [korkein.hallinto-oikeus@oikeus.fi](mailto:korkein.hallinto-oikeus@oikeus.fi)

Förvaltnings- och specialdomstolarnas e-tjänst:  
<https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>

**RÄTTEGÅNGSAVGIFT SOM UPPBÄRS FÖR HÖGSTA FÖRVALTNINGSDOMSTOLENS BESLUT  
I ÄRENDEN SOM ANHÄNGIGGÖRS FRÅN OCH MED 1.1.2022**

För behandling av ett ärende som gäller ändringssökande och ett besvärstillståndsmål vid högsta förvaltningsdomstolen uppbärs en rättegångsavgift på **530 euro**.

Rättegångsavgift uppbärs vid högsta förvaltningsdomstolen inte för avgiftsfria prestationer som avses i 5 § i lagen om domstolsavgifter eller om det föreligger en i 4 § i nämnda lag avsedd grund för att inte uppbära rättegångsavgift.

Rättegångsavgift tas inte heller ut om högsta förvaltningsdomstolen ändrar ett överklagat beslut till förmån för ändringssökanden. Avgift tas dock ut oberoende av utgången i ärendet vid ändringssökande som gäller ett förhandsavgörande som meddelats i ett skatteärende.

Rättegångsavgift tas inte ut hos dem som med stöd av rättshjälpslagen är befriade från behandlingsavgifter eller hos dem som enligt bestämmelser någon annanstans i lag är befriade från avgifter som ska betalas för myndigheternas åtgärder.

Lagen om domstolsavgifter (FFS 1455/2015)

meddelande om rättegångsavgift 01.22

